



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1145/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 13464167424, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivanka Bosotina iz Zadra, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika – dioničara Ivana Jurice iz Benkovca, Trg Kardinala A. Stepinca 5, Marije Breulj iz Benkovca, Poljana Zrinskih i Frankopana 9 i Zdenka Mijolovića iz Zadra, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-85/2023-609 od 13. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2025.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika – dioničara Ivana Jurice iz Benkovca, Marije Breulj iz Benkovca i Zdenka Mijolovića iz Zadra i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-85/2023-609 od 13. veljače 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-85/2023-609 od 13. veljače 2025. zaključen je stečajni postupak vođen radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika Stečajne mase iza Građevnog poduzeća Radnik d.d. u stečaju Zadar, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 13464167424.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 289. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja zajedničku žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici – dioničari stečajnog dužnika Ivan Jurica iz Benkovca, Marija Breulj iz Benkovca i Zdenko Mijolović iz Zadra ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navode da pobijano rješenje nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, jer se po službenoj dužnosti nakon zaključenja stečajnog postupka mora izvršiti brisanje dužnika iz sudskog registra te da nije jasno zašto se nakon izvršene diobe i dalje vodi stečajni postupak odnosno odugovlači stečajni postupak kojim se dioničari oštećuju jer oni jedini imaju pravo daljnjeg raspolaganja ostatkom imovine. Stoga

predlažu da ovaj sud zaključi stečaj i omogući dioničarima preuzimanje daljnjeg postupanja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi:

- da je po prijedlogu stečajne upraviteljice rješenjem od 7. ožujka 2023., nastavljen stečajni postupak nad dužnikom radi naknadne diobe i pozvani su vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoja potraživanja,
- da su rješenjem od 9. svibnja 2023. utvrđene tražbine vjerovnika nižeg isplatnog reda te su naknadnom diobom namireni vjerovnici nižih isplatnih redova u 100% iznosu utvrđenih tražbina, s iznimkom jednog vjerovnika, odnosno njegovih nasljednika koji će biti namiren nakon dostave pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju,
- da je stečajna upraviteljica rezervirala iznos utvrđene tražbine tog vjerovnika (1.552,75 EUR) u preostaloj stečajnoj masi, u iznosu od 70.438,58 EUR koji se nalazi na računu dužnika,
- da se i dalje vode i nisu pravomoćno okončani postupci u kojima je stečajni dužnik stranka.

7. Na temelju navedenih nespornih činjenica pravilno je zaključio prvostupanjski sud da su ispunjene pretpostavke za zaključenje ovog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 289. st. 8. ZPP-a (kao i čl. 199. st. 4. SZ/96) kojim je propisano da će nakon provedene naknadne diobe sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

8. Na pravilnost pobijane odluke o zaključenju stečajnog postupka upućuju i sami žalitelji navodeći u žalbi kako predlažu da ovaj drugostupanjski sud najžurnije zaključi stečajni postupak.

9. Nadalje, u žalbi predlažu da im se kao dioničarima dužnika, nakon zaključenja stečajnog postupka, omogući raspolaganje ostatkom imovine.

10. Nije sporno da su u ovom postupku namireni svi stečajni vjerovnici, odnosno vjerovnici viših isplatnih redova u 100% iznosu utvrđenih tražbina te vjerovnici nižih isplatnih redova u 100% iznosu utvrđenih tražbina, osim jednog vjerovnika čija utvrđena tražbina je rezervirana u stečajnoj masi.

11. Prema odredbi čl. 285. SZ/15, kao i odredbi čl. 195. SZ/96 ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna

osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka.

12. U konkretnom slučaju su namireni svi stečajni vjerovnici. Međutim, iz podataka u spisu proizlazi da su sukladno odredbama čl. 283. i čl. 284 SZ/15 odnosno čl. 193. i čl. 194. SZ-a rezervirana sredstva za troškove u parničnim postupcima koji su u tijeku (a prema izvješćima stečajne upraviteljice o stanju stečajne mase koja je dužna dostavljati najmanje jedanput u tri mjeseca na listu 2795. i 2867. spisa) rezervirana su sredstva na ime troškova tih postupaka kao obveza stečajne mase u iznosu koji premašuje iznos koji se nalazi na računu dužnika.

13. Dakle, u preostalom iznosu su rezervirane eventualne obveze koje se namiruju iz stečajne mase, a postoji i mogućnost eventualnog uspjeha stečajnog dužnika u tim postupcima, u kojem slučaju bi, ukoliko bi se nakon pravomoćnosti ovog rješenja brisala stečajna masa, bilo potrebno radi nove naknadne diobe ponovo upisivati stečajnu masu u sudski registar i dodjeljivati novi OIB (čl. 289. st. 4. i 5. SZ/15).

14. Prvostupanjski je sud pri naknadnoj diobi uzeo u obzir visinu svote koja stoji na raspolaganju za podjelu, te pored tražbina vjerovnika nižih isplatnih redova i rezervirana sredstva u stečajnoj masi, pa je pravilno u točki 8. obrazloženja zaključio da će o eventualnom višku stečajne mase, na koji bi osnivači dužnika imali pravo, moći naknadno odlučiti tek po pravomoćnosti postupaka u kojim je stečajni dužnik stranka.

15. Iz navedenog proizlazi da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te da je na pravilno utvrđene činjenice pravilno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo i zaključio stečajni postupak.

16. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 19. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30874-942b9**

Kontrolni broj: **05270-f8e78-e72b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.